COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE
A INFRASTRUCTURII RUTIERE S.A.
B-dul Dinicu Golescu 38, sector 1, București, România, 010873
Tel: (+4 021) 264 32 00 Fax: (+4 021) 312 09 84
Email: office@andnet.ro
CUI 16054368; J40/552/15.01.2004. Capital social 16.377.920 RON
Operator de date cu caracter personal nr. 16562

Clarificarea nr. 15 la Documentatia de Atribuire
"Elaborare Studiu de Fezabilitate si Proiect Tehnic pentru drum de mare viteza Focsani - Bacau"

Intrebare 1

In data de 31.01.2017, CNAIR a publicat in SEAP in cadrul sectiunii „Documentatie, clarificari si decizii", Clarificarea nr. 2, raspunsul la intrebarea 18, date la Documentatia de Atribuire, respectiv:

"In conformitate cu Regulamentul privind autorizarea sau recunoaşterea autorizării persoanelor fizice şi juridice române, ale unui alt stat membru al Uniunii Europene sau ale unui stat care aparţine Spaţiului Economic European în vederea realizării şi verificării lucrărilor de specialitate în domeniul cadastrului, al geodeziei şi al cartografiei pe teritoriul României aprobat prin Ordinul ANCPI nr. 107/2010, pentru categoriile A si D trebuie indeplinite urmatoarele conditii minime de autorizare pentru persoane fizice:

Categoria de autorizare	*Studii*	*Domeniul*		*Vechimea minimă în specialitate (ani)*
D	*Studii universitare de licenţă*	*SUL*	*Geodezie, cadastru, topografie, cartografie, topografie minieră*	*7*
A	*Studii universitare de licenţă/Studii superioare de scurtă durată*	*SUL*	*Geodezie, cadastru, topografie, cartografie, topografie minieră*	*3*
		SSSD	*Geodezie, cadastru, topografie, cartografie, topografie minieră sau studii echivalente*	*5*

Tocmai pentru ca oricare din cele doua categorii de autorizare acopera domenii vaste si variate care nu presupun in mod obligatoriu ca persoanele respective detin experienta in domeniul infrastructurii de transport rutier, Autoritatea Contractanta a solicitat prin Caietul de sarcini ca topografii sa detina experienta in cadrul unor contracte similare cu obiectul contractului, respectiv de elaborare si/sau revizuire de studii de fezabilitate si/sau proiecte tehnice pentru construcţie noua si/sau modernizare de drumuri expres si/sau drumuri naţionale si/sau autostrăzi. Experienta similara solicitata de Autoritatea Contractanta cu privire la Topografi este justificata de activitatile specifice pe care le desfasoara acestia in cadrul unui proiect de infrastructura de transport rutier pentru determinarea datelor topografice pentru elementele caracteristice unui drum (parte carosabila, zona de siguranta a drumului, unghiuri si raze de curbura, platforma drumului, aliniamente şi curbe, linie rosie, acostament, banda de incadrare), fata de alte domenii in care activeaza topografii (ex. civile, industriale sau agricole).

	In acest sens, se vor avea in vedere si prevederile Instructiunii nr. 1/11.01.2017 emisa de ANAP, respectiv art. 3, alin (5), "În sensul alin. (3), în situaţia în care existenţa certificării specifice nu este suficientă pentru a demonstra că respectivul expert are capacitatea de a îndeplini activităţile aferente din viitorul contract, datorită complexităţii ridicate şi/sau particularităţii acestora, autoritatea/entitatea contractantă are dreptul de a impune în caietul de sarcini şi cerinţe referitoare la experienţa profesională a expertului/ specialistului în cauză, ce trebuie îndeplinite la momentul evaluării ofertei tehnice". Prin urmare, Autoritatea Contractanta isi mentine cerintele din Caietul de sarcini." ***In ceea ce priveste raspunsul de mai sus, in sustinerea solicitarii de revenire asupra raspunsului, precizam urmatoarele:*** ***Dorim sa mentionam ca Autoritatea Contractanta se afla in eroare prin transmiterea raspunsului de mai sus, din urmatoarele motive:*** ***I. Pe langa conditiile minime de autorizare in categoriile A si D, preluate de Autoritatea Contractanta din ODG ANCPI 107/2010, in cadrul aceluiasi Ordin sunt mentionate urmatoarele:*** ***"ART. 3*** ***(1) Autorizarea are ca scop asigurarea premiselor pentru desfăşurarea activităţilor de specialitate în conditiile îndeplinirii cerintelor tehnice şi calitative prevăzute în regulamentele, instructiunile şi normele tehnice elaborate de ANCPI.*** ***(2) Prin autorizare se atestă capacitatea tehnico-profesională a persoanelor fizice sau juridice să execute lucrări de specialitate recunoscute oficial şi destinate a fi preluate în baza de date cadastrale şi în fondul national de geodezie şi cartografie.*** ***(3) Atestarea capacităţii tehnico-profesionale se realizează prin verificarea nivelului de pregătire profesională şi a posibilităţilor tehnice de executare a lucrărilor de specialitate ale persoanelor fizice şi juridice care solicită autorizarea.*** ***…si*** ***ART. 6*** ***În vederea obtinerii autorizării, persoana fizică, cetăţean român, prezintă un dosar de autorizare la ANCPI sau OCPI, după caz, care cuprinde următoarele documente:*** ***a) cerere-tip pentru autorizare, conform anexei nr. 2;*** ***b) curriculum vitae, conform anexeinr. 3;*** ***c) listă a lucrărilor de specialitate realizate şi a celor la care a participat, specificând: denumirea lucrării, zona în care aceasta este amplasată, perioada de executie, suprafata aproximativă a lucrării, tipul lucrării;*** ***d) diplome de studii, titluri ştiintifice, cursuri de pregătire şi perfectionare;*** ***e) documente de atestare a experientei profesionale, cum ar fi: carnet de muncă actualizat, vizat pentru conformitate, adeverinte, astfel încât să poată fi făcută echivalarea cu categoriile de autorizare prevăzute la art. 4;*** ***f) certificat de cazier judiciar, în copie;*** ***g) certificat de cazier fiscal, în copie;*** ***h) chitantă pentru plata taxei de autorizare, în copie;*** ***i) copie de pe buletinul de identitate sau de pe cartea de identitate, după caz.*** ***II. In cadrul "Elaborare Studiu de Fezabilitate si Proiect Tehnic pentru drum de mare viteza Focsani - Bacau" activitatile topografice sunt urmatorele, conform Caietului de Sarcini, pag 30:*** ***"Studii topografice detaliate*** ***Prestatorul va intreprinde investigatiile necesare pentru determinarea alternativelor de traseu si va face investigatii detaliate ale traseului recomandat ca fiind optim.***

	Prestatorul va realiza studiile topografice detaliate in baza sistemului STEREO 70 pentru planimetrie si in sistem MAREA NEAGRA 75 pentru altimetrie vizate de OCPI, doar pentru varianta de traseu optima recomandata, Beneficiarul va analiza si aviza solutia recomandata." ***Activitatile specifice "pentru determinarea datelor topografice pentru elementele caracteristice unui drum (parte carosabila, zona de siguranta a drumului, unghiuri si raze de curbura, platforma drumului, aliniamente şi curbe, linie rosie, acostament, banda de incadrare)" nu se intreprind de catre topografi in cadrul acestui contract datorita faptului ca elementele descrise de AC nu exista fizic in teren pentru a putea fi studiate si nici nu fac obiectul unui proiect in faza de executie pentru a putea fi trasate, toate aceste elemente aparand ulterior efectuarii studiilor topografice, in urma proiectarii si executiei.*** ***In cadrul contractului activitatile topografice desfasurate sunt studiile topografice detaliate a situatiei actuale a zonei/zonelor unde urmeaza sa fie realizat obiectivul drum de mare viteza Focsani-Bacau.*** ***Consideram, pe baza cerintelor din Caietul de Sarcini si a naturii proiectului, ca activitatile specifice mentionate de Autoritatea Contractanta pentru a invoca prevederile art. 3 aliniatul 5 din Instructiunii nr. 1/11.01.2017 ANAP sunt nefondate, iar cele aplicabile se regasesc in art 3 aliniatele 3 si 4 ale acelorlasi instructiuni, redate mai jos:*** ***art 3:*** ***"…*** ***(3) În cadrul acestei categorii se includ şi tipurile de experţi pentru care este impusă, prin legislaţia de specialitate din domeniul obiectului contractului ce urmează a fi atribuit, prezentarea unei certificări specifice, fără de care aceştia nu au dreptul de a exercita activitatea în cauză, în acest fel fiind legaţi indisolubil de implementarea propriu-zisă a respectivului contract.*** ***(4) Pentru tipurile de experţi menţionaţi la alin. (3), pentru care existenţa certificării specifice, emisă de un organism abilitat conform prevederilor legale incidente domeniului în cauză, reprezintă condiţia necesară şi suficientă pentru a putea duce la îndeplinire activităţile ce fac obiectul respectivelor certificări, autoritatea/entitatea contractantă nu va stabili criterii de calificare şi selecţie, ci va solicita ca în propunerea tehnică să fie descris momentul în care vor interveni aceşti experţi în implementarea viitorului contract, precum şi modul în care operatorul economic ofertant şi-a asigurat accesul la serviciile acestora (fie prin resurse proprii, caz în care vor fi prezentate persoanele în cauză, fie prin externalizare, situaţie în care se vor descrie aranjamentele contractuale realizate în vederea obţinerii serviciilor respective).*** ***Exemple: responsabil tehnic cu execuţia (RTE) în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcţii, republicată; expert/expert tehnic în domeniul protejării monumentelor istorice în conformitate cu Ordinul ministrului culturii şi patrimoniului naţional nr. 2.495/2010 pentru aprobarea Normelor metodologice privind atestarea specialiştilor, experţilor şi verificatorilor tehnici în domeniul protejării monumentelor istorice; contabil autorizat/expert contabil în conformitate cu legislaţia incidentă în domeniul contabilităţii şi fiscalităţii; verificator de proiecte, diriginte de şantier în conformitate cu legislaţia incidentă în domeniul construcţiilor; personal ce necesită atestări profesionale de la autorităţi competente - cum ar fi, dar fără a se limita la, AFER / ISCIR / ANRE / ANEVAR / ANCPI / CECAR / CAFR / MCPN etc.*** ***(5) În sensul alin. (3), în situaţia în care existenţa certificării specifice nu este suficientă pentru a demonstra că respectivul expert are capacitatea de a îndeplini activităţile aferente din viitorul contract, datorită complexităţii ridicate şi/sau particularităţii acestora, autoritatea/entitatea contractantă are dreptul de a impune în caietul de sarcini şi cerinţe referitoare la experienţa profesională a expertului/specialistului în cauză, ce trebuie îndeplinite la momentul evaluării***

	ofertei tehnice. ***Exemplu: auditor financiar, nivelul de complexitate a activităţii desfăşurate fiind în strictă corelaţie cu aspecte cum ar fi tipul şi anvergura organizaţiei pentru care realizează auditul (IMM vs. companie multinaţională, parte dintr-un grup de companii/întreprinderi legate), tipul misiunii - auditul activităţii anuale a organizaţiei vs. audit aferent operaţiunilor de implementare a unui proiect de investiţii complex."*** ***Va facem cunoscut ca nu exista diferente intre rapoartele de evaluare pentru terenuri/constructii "aferente unor proiecte de infrastructura de transport rutier (drumuri nationale/ drumuri expres/ autostrazi)" si rapoartele de evaluare pentru terenuri/constructii aferente oricaror alte lucrari de expropriere indiferent de cauza. Obiectul raportului il constituie evaluarea terenurilor/cladirilor si nu natura obiectivului ce urmeaza a fi realizat.*** ***Autoritatea contractanta poate invoca, in acest caz, complexitatea ridicata si nu particularitatea lucrarilor.*** ***Mai mult, atat rapoartele de evaluare si studiile topografice se intocmesc pentru SITUATIA EXISTENTA a terenurilor/imobilelor si nu pe obiectul proiectarii. Indiferent care este obiectul ambele activitati fac referire si se intocmesc pentru a reda imaginea actuala si nu ce se va proiecta/realiza in cadrul proiectului.*** ***Un raport de evaluare pentru exproprieri (indiferent de natura lor) se intocmeste in concordanta cu dispozitiile Legii 255/2010 privind exproprierea pentru utilitate publica si Normelor metodologice de aplicare a legii.*** ***Prin urmare, va solicitam sa revizuiti raspunsul la intrebarea nr. 18 prin aplicarea unei masuri de remediere si eliminarea cerintei expertului propus in calitate de Topograf "privind participarea in „minim 2 contracte similare cu obiectul contractului, respectiv de elaborare si/sau revizuire de studii de fezabilitate si/sau proiecte tehnice pentru construcţie noua si/sau modernizare de drumuri expres si/sau drumuri naţionale si/sau autostrăzi".*** ***De asemenea, referitor la raspunsul dumneavoastra nr. 19 din clarificarea nr. 2 postata in SEAP, respectiv:*** ***"Pentru expertul evaluator imobile va fi luata in considerare doar experienta in realizarea unor rapoarte de evaluare pentru terenuri/constructii aferente unor proiecte de infrastructura de transport rutier (drumuri nationale/ drumuri expres/ autostrazi), iar pentru topografi va fi luata in considerare doar experienta in cadrul unor contracte de elaborare si/sau revizuire de studii de fezabilitate si/sau proiecte tehnice pentru constructie noua si/sau modernizare de drumuri expres si/sau drumuri nationale si/sau autostrazi.*** ***Reabilitarea liniei de cale ferata este o lucrare care apartine domeniului infrastructurii de transport feroviar, nicidecum domeniului infrastructurii de transport rutier."*** ***Va facem cunoscut ca nu exista diferente intre rapoartele de evaluare pentru terenuri/constructii "aferente unor proiecte de infrastructura de transport rutier (drumuri nationale/ drumuri expres/ autostrazi)" si rapoartele de evaluare pentru terenuri/constructii aferente oricaror alte lucrari de expropriere indiferent de cauza. Obiectul raportului il constituie evaluarea terenurilor/cladirilor si nu natura obiectivului ce urmeaza a fi realizat.*** ***Un raport de evaluare pentru exproprieri (indiferent de natura lor) se intocmeste in concordanta cu dispozitiile Legii 255/2010 privind exproprierea pentru utilitate publica si Normelor metodologice de aplicare a legii.*** ***In sensul celor de mai sus va rugam sa aplicati masuri de remediere si sa retransmiteti raspunsul la intrebarea 19, in sensul acceptarii pentru dovedirea indeplinirii cerintelor minime de calificare, aferente Expertului evaluatori imobile, Experienta detinuta in calitate de expert evaluator imobile - evaluari bunuri imobile in realizarea unor rapoarte de evaluare pentru terenuri/constructii aferente unor lucrari de expropriere indiferent de cauza.***

Raspuns 1	a) Prin Raspunsul nr. 18 din Clarificarea nr. 2 Autoritatea Contractanta a precizat in mod explicit ca autorizarea persoanelor fizice si juridice pentru categoriile A si D nu este suficienta pentru a confirma o experienta anterioara a acestora in domeniul proiectarii infrastructurii majore de transport rutier. Autoritatea Contractanta cunoaste dispozitiile art. 3 si 6 din Ordinul ANCPI nr. 107/2010 pentru aprobarea *Regulamentului din 29 martie 2010 privind autorizarea sau recunoaşterea autorizării persoanelor fizice şi juridice române, ale unui alt stat membru al Uniunii Europene sau ale unui stat care aparţine Spaţiului Economic European în vederea realizării şi verificării lucrărilor de specialitate în domeniul cadastrului, al geodeziei şi al cartografiei pe teritoriul României*. Faptul ca autorizarea atesta capacitatea tehnico-profesionala a persoanelor fizice sau juridice de a executa lucrari de specialitate recunoscute oficial, precum si faptul ca autorizarea se obtine inclusiv pe baza verificarilor privind lucrarile de specialitate realizate si detinerea de studii de specialitate, nu sunt aspecte de natura a oferi Autoritatii Contractante asigurari rezonabile privind capacitatea topografilor propusi in cadrul contractului de a desfasura activitatile asteptate/solicitate, in contextul in care exista **riscul ca autorizarea sa fi fost obtinuta pe baza unor lucrari de specialitate desfasurate in alte domenii**. Prin cerinta inclusa in Caietul de sarcini, Autoritatea Contractanta **doreste sa se asigure ca expertii propusi pentru pozitia de topografi nu au doar o experienta generala** suficienta pentru obtinerea autorizatiei, ci si: ✓ ca acestia detin o experienta specifica relevanta, ✓ ca acestia sunt familiarizati cu dinamica unor contracte similare celui care face obiectul achizitiei, ✓ ca inteleg constrangerile unui astfel de contract in care investigatiile topografice au un impact semnificativ asupra: - respectarii secventialitatii etapelor aferente realizarii studiilor de fezabilitate - asupra respectarii jaloanelor temporare asumate prin contract ✓ ca au expertiza necesara realizarii studiului de traseu cu identificarea de variante de traseu care sa asigure viabilitatea si siguranta alegerii variantei de traseu fezabile din toate punctele de vedere. Toate aceste aspecte au fost luate in calcul de Autoritatea Contractanta deoarece lucrarile de infrastructura rutiera se deosebesc de alte domenii prin faptul ca acestea se desfasoara pe suprafete foarte mari, trecand prin zone natural protejate, domenii forestiere, albii de rauri, vai foarte adanci, ceea ce implica lucrari de arta speciale cum ar fi poduri, pasaje, viaducte, sau tuneluri dupa caz si nu in ultimul rand proiecte de consolidari de mare anvergura (pereti mulati, coloane forate sau alte solutii ingineresti de stabilizare). Avand in vedere aspectele mai sus mentionate, Autoritatea Contractanta, in mod obiectiv a solicitat indeplinirea cerintei din Caietul de sarcini, aceasta fiind cunoscuta de toti operatorii economici interesati de participarea la procedura odata cu publicarea Documentatiei de Atribuire in SEAP, in data de 24.11.2016. Totoadata, va rugam sa aveti in vedere ca prin raspunsul la clarificari, Autoritatea Contractanta nu a adus modificari ale cerintelor minime incluse in Caietul de sarcini, ci doar lamuriri/precizari suplimentare. Mentionam ca in Raspunsul nr. 18 din Clarificarea nr. 2 Autoritatea Contractanta nu a precizat ca topografii vor intreprinde activitatile specifice legate de "*parte carosabila, zona de siguranta a drumului, unghiuri si raze de curbura, platforma drumului, aliniamente şi curbe, linie rosie, acostament, banda de incadrare*", **CI CA ACTIVITATILE SPECIFICE SE REFERA LA DETERMINAREA/ CULEGEREA/ FURNIZAREA DATELOR TOPOGRAFICE CE VOR FI UTILIZATE ULTERIOR in determinarea elementelor caracteristice drumului.**

	In ceea ce priveste Instructiunea nr. 1/2017 emisa de ANAP, aplicabilitatea prevederilor art. 3, alin (4) **<u>nu exclude</u>** aplicabilitatea prevederilor art. 3, alin (5) din aceeasi Instructiune. Astfel, avand in vedere complexitatea ridicata a contractului si particularitatile acestuia, introducerea cerintei de experienta profesionala in caietul de sarcini este pe deplin justificata si in conformitate cu prevederile legale aplicabile. Atragem atentia ca **obligatiile topografilor in cadrul contractului nu se refera la realizarea unui "*raport de evaluare pentru terenuri/constructii*"/"*raport de evaluare pentru exproprieri*", ci prevad alte activitati specifice si unice domeniului constructiilor de drumuri, cum ar fi, dar fara a se limita la acestea:** - Efectuarea profilurilor transversale si longitudinale ale drumului; - Masurarea terenurilor pentru realizarea planurilor cotate; - Executarea masuratorilor topografice pentru drumuri; - Masuratori topografice si cadastrale, masuratori GPS, integrarea datele provenite din masuratori si alte metode de achizitie de date; - Extragerea datelor din plansele proiectului (plan situatie, profil longitudinal, profile transversale), inclusiv prin interpolare acolo unde este cazul; - Ridicari topografice in vederea determinarii cantitatilor de lucrari si calculul acestor cantitati pe baza profilelor transversale rezultate, etc. Astfel, prin solicitarea unei experiente de minim 2 contracte pentru topograf, Autoritatea Contractanta doreste minimizarea perioadelor de blocaj in implementarea contractului, care pot aparea din lipsa de experienta a personalului cu privire la modul de realizare si de abordare specifica a contractelor de infrastructura rutiera. Includerea observatiilor privind rapoartele de evaluare a terenurilor/ constructiilor pentru justificarea solicitarii de remediere a Caietului de sarcini in raport cu cerintele solicitate pentru topografi este lipsita de obiect, intrucat Autoritatea Contrctanta nu a solicitat ca topografii sa realizeze astfel de rapoarte si nici nu a solicitat indeplinirea unor cerinte de experienta similara in acest sens. b) Prin Raspunsul nr. 19 din Clarificarea nr. 2 referitor la cerinta din Caietul de Sarcini privind "*Experienta detinuta in calitate de **expert evaluator imobile** - **evaluari bunuri imobile** in realizarea unor rapoarte de evaluare pentru terenuri/constructii aferente unor proiecte de infrastructura de transport rutier (drumuri nationale/ drumuri expres/ autostrazi)* - **minim *2* contracte.**", Autoritatea Contractanta a raspuns unei intrebari punctuale privind acceptarea ca experienta similara a experientei in realizarea documentatiilor de evaluare a imobilelor afectate de reabilitarea unei linii de cale ferata, **intrebare adresata cu toate ca cerinta din caietul de sarcini face trimitere, in mod clar si explicit la <u>infrastructura de transport rutier</u>.** Faptul ca indiferent de tipul de infrastructura pentru care se realizeaza, procedura de expropriere trebuie sa respecte Legea 255/2010 nu conduce in mod obligatoriu la concluzia ca indiferent de tipul de infrastructura, activitatile expertului evaluator imobile sunt identice. Familiarizarea unui evaluator imobile cu particularitatile procesului de expropriere pentru infrastructura de transport rutier si cu nenumaratele obstacole cu care Prestatorii se confrunta in indeplinirea acestei activitati contractuale prezinta relevanta din punct de vedere al capacitatii viitorului Prestator de a planifica si de a gestiona acesta activitate astfel incat sa isi diminueze propriile riscuri asumate prin Caietul de Sarcini. In acest context, va rugam sa aveti in vedere ca in Caietul de sarcini, cap. 2.4 Obiectul serviciilor si cap. 4.1.3.4 Investigatii de teren, pentru activitatea de expropriere sunt prevazute o serie de atributii ale Prestatorului, pe care acesta la va realiza cu personal specializat, respectiv Expert evaluator imobile. si sunt direct corelate cu risurile mentionate in cap. 3.2 Riscuri. Se poate constata, in acest context, ca utilizarea unui personal care detine si o experienta similara

	relevanta, nu doar autorizatiile/acreditarile necesare desfasurarii activitatii, reprezinta in primul rand o masura de diminuare a riscurilor specifice identificate in Caietul de sarcini, riscuri pentru care Prestatorul este direct raspunzator si care pot fi generatoare de prejudicii Autoritatii Contractante, dar si de intarzieri si blocaje in derularea contractului. Avand in vedere aspectele mai sus mentionate, Autoritatea Contractanta, in mod obiectiv a solicitat indeplinirea cerintei din Caietul de sarcini, aceasta fiind cunoscuta de toti operatorii economici interesati de participarea la procedura odata cu publicarea Documentatiei de Atribuire in SEAP, in data de 24.11.2016. Totoadata, va rugam sa aveti in vedere ca prin raspunsul la clarificari, Autoritatea Contractanta nu a adus modificari ale cerintelor minime incluse in Caietul de sarcini, ci doar lamuriri/precizari suplimentare.
Intrebare 2	***Pana la data prezentei solicitari, CNAIR nu a raspuns la solicitarile de clarificari transmise de Subscrisa in perioada 30.01.2017-09.02.2017.*** ***In sustinerea solicitarii de remediere, precizam urmatoarele:*** ***In aceasta perioada Subscrisa a publicat in SEAP 8 noi solicitari de clarificari sau reveniri la raspunsurile precedente transmise de catre CNAIR, si anume:*** ***- 30.01.2017, ora 09:54*** ***- 01.02.2017, ora 15:03*** ***- 06.02.2017, ora 15:03;*** ***- 06.02.2017, ora 16:42;*** ***- 09.02.2017, ora 10:03*** ***- 09.02.2017, ora 12:14;*** ***- 09.02.2017, ora 12:56*** ***Raspunsurile la toate aceste solicitari de clarificari transmise ar putea aduce mai multa claritate in cerintele minime solicitate in Documentatia de atribuire, si chiar anumite modificari ale acestora, astfel incat ofertanti sa poata intocmi oferte corecte si competitive.*** ***Toate aceste intarzieri constante si foarte mari intre momentul transmiterii solicitarilor de clarificari si raspunsul CNAIR, sunt in primul rand ilegale si, de asemenea, impiedicadesfasurarea procedurii si atribuirea contractului.*** ***Lipsa transmiterii raspunsurilor pune presiuni majore la nivelul ofertantilor care sunt pusi in situatie de nu putea elabora ofertele farainformatiile care au facut obiectul solicitarilor de clarificari.*** ***Autoritatea Contractanta, prin refuzul de a publica raspunsurile la solicitarile de clarificari incalca in mod repetat prevederile Art. 160, alin (2), din Legea 98/2016. In conformitate cu Art. 160, alin. (2), din Legea 98/2016, Autoritatea contractantă are obligaţia de a răspunde în mod clar şi complet, cât mai repede posibil, la orice solicitare de clarificări sau informaţii suplimentare, într-o perioadă care nu trebuie să depăşească, de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea unui operator economic.*** ***Aceste solicitari de clarificari, pentru care nu au transmis un raspuns, au fost solicitate in perioada 30.01.2017-09.02.2017. Subscrisa a verificat si raspunsurile ulterioare publicate in SEAP, iar pana la momentul transmiterii solicitari, raspunsul CNAIR la aceste solicitari nu a fost regasit.*** ***In consecinta, pentru cele 8 solicitari de clarificari de mai sus Subscrisa revine cu solicitarea de clarificare si solicita CNAIR aplicarea masurilor de remediere prin transmiterea unui raspuns clar și complet, cât mai repede posibil.***
Raspuns 2	A se vedea Raspunsurile nr. 16-18, 20, 25-30 si 50-51 din Clarificarea nr. 11, precum si Raspunsul nr. 2 din Clarificarea nr. 13.
Intrebare 3	***In data de 31.01.2017, CNAIR a publicat in SEAP in cadrul sectiunii „Documentatie, clarificari si decizii", Clarificarea nr. 2, la intrebarea nr. 5***

	„…In acest sens, va rugam sa clarificati fara echivoc modul de evaluare a experientei relevante a Expertilor mai sus mentionati, cu privire la contractele ce au presupus elaborarea si/sau revizuirea de Studii de Fezabilitate si/sau Proiecte Tehnice aferente modernizarii/reabilitarii drumurilor expres si/sau drumurilor nationale si/sau autostrazilor.” ***răspunsul nr 5, din care extragem următoarele:*** ***„Autoritatea Contractanta va avea in vedere determinarea obiectului contractului prin raportare la activitatile desfasurate in cadrul acestuia, si nu doar prin titlul contractului sau denumirea lucrarilor.*** ***….*** ***Conform prevederilor legale in vigoare, elaborarea/revizuirea Studiilor de Fezabilitate presupune analiza de scenarii tehnico-economice diferite, analiza alternativelor de traseu, analiza multicriteriala, un concept de proiectare, precum si orice alte activitati prevazute de legislatia specifica in domeniu. Proiectele Tehnice presupun realizarea proiectarii pe baza unor Studii de Fezabilitate care au inclus activitatile mai sus mentionate. Ofertantii vor prezenta documente justificative in acest sens. Explicatiile de mai sus sunt valabile atat in vederea acordarii punctajului aferent factorilor de evaluare referitori la experienta profesionala a expertilor, cat si pentru demonstrarea indeplinirii cerintelor de calificare privind capacitatea tehnica.”*** ***In ceea ce priveste raspunsul de mai sus, in sustinerea solicitarii de remediere a raspunsului la solicitarea aminitita mai sus, precizam urmatoarele:*** **a)** ***Conform cerintelor minime de calificare din Fisa de date, pentru demonstrarea capacitatii tehnice, cerinta nr. 1 si nr. 2, au fost solicitate prezentarea de servicii de Elaborare si/sau Revizuire de Studii de Fezabilitate si/sau Proiecte tehnice …*** ***Avand in vedere raspunsul dumneavoastra de mai sus, rezulta ca pentru evaluarea indeplinirii cerintelor minime, Autoritatea Contractanta va avea in vedere ca activitatile desfasurate de catre ofertanti in cadrul contractelor prezentate pentru indeplinirea cerintelor de experienta similara sa fie in conformitate cu specificatiile precizate de Autoritatea Contractanta in raspunsul de mai sus si cu legislatia specifica in domeniu. Prin raspunsul dat Autoritatea Contractanta face trimitere direct la legislatia specifica in domeniu din Romania, avand in vedere ca specificatiile privind analiza de scenarii tehnico-economice diferitesunt extrase direct din HG 28/2008 care reprezinta un act legislativ cu aplicabilitate doar pe teritoriul Romaniei, inclusiv si pentru orice alte activitati prevazute de legislatia specifica in domeniu.*** ***De asemenea, prin afirmatia „Proiectele Tehnice presupun realizarea proiectarii pe baza unor Studii de Fezabilitate care au inclus activitatile mai sus mentionate”, obliga ofertantii sa prezinte doar Proiecte tehnice care au fost pregatite dupa realizarea unor studii de fezabilitate, studii care trebuie sa indeplineasca scpecificatiile precise ale Autoritatii Contractante din acest raspuns.*** ***Or, avand in vedere ca:*** ***- elaborarea documentatiilor la un nivel similar proiectului tehnic se poate face in cadrul unui contract distinct care sa nu acopere si elaborarea anterioara a unei documentatii la un nivel similar studiului de fezabilitate sau unui nivel anterior de proiectare aplicabil in alte situatii decat pe teritoriul si in conformitate cu legislatia aplicabila din Romania,*** ***- cerintele/specificatiile beneficiarilor cu privire la continutul unei documentatii la un nivel similar studiului de fezabilitate reprezinta elemente in afara controlului oricarui ofertant,*** ***- proiectele de investitii in infrastructura de transport la nivelul drumuri nationale/expres/autostrazi se finanteaza, de regula, cu sprijinul institutiilor de finantare internationale, care aplica cerinte proprii cu privire la documentatiile tehnico-economice si nivelele de proiectare aferente acestor proiecte, care difera de prevederile aplicabile strict pe teritoriul Romaniei,***

	rezulta ca Autoritatea Contractanta pune ofertantii in situatia IMPOSIBILA de a dovedi ce a fost prestat de terte parti, asupra caruia nu are nici un control, si ca rezultatul prestatiei respectivelor parti este in totalitate echivalent cu legislatia Romaneasca si cu specificatiile/cerintele autoritatii contractante din raspunsul anterior. ***Totodata, mentionam ca posibilul ofertant a transmis solicitarea de clarificare cu referire strict la modul de evaluare a experientei relevante a Expertilor propusi in oferta.*** ***Consideram ca raspunsul la solicitarea de clarificari de mai sus reprezinta in primul rand o MODIFICARE MAJORA a cerintelor minime de calificare si, de asemenea, o restrangere artificiala si semnificativa a concurentei, prin acceptarea doar a serviciilor prestate in cadrul unor contracte desfasurate in conformitate cu prevederile legale in vigoare din Romania si cu specificatiile/cerintele exprimate de catre Autoritatea Contactanta.*** **b)** ***Conform Fisei de date:*** - ***pctIV.2.1) Criterii de atribuire, CRITERIILE DE ATRIBUIRE NR 4 pana la 11, pentru obtinerea punctajelor aferente criteriilor de atribuire, au fost solicitate experiente detinute in studii de fezabilitate si/sau proiecte tehnice pe profilul fiecarui expert in parte,*** - ***si a prevederilor din Caietul de Sarcini pct 7.1. Cerinte de personal. Programul personalului – Experti cheie secundari, au fost solicitate experiente detinute in studii de fezabilitate si/sau proiecte tehnice, pentru topograf si pentru inginerul proiectant consolidari.*** ***Avand in vedere raspunsul dumneavoastra de mai sus, rezulta ca pentru acordarea punctajului, Autoritatea Contractanta va avea in vedere ca activitatile desfasurate de catre experti in cadrul contracte conforme cu specificatiile precizate de Autoritatea Contractanta in raspunsul de mai sus si cu legislatia specifica in domeniu. Prin raspunsul dat Autoritatea Contractanta face trimitere direct la legislatia specifica in domeniu din Romania, avand in vedere ca specificatiile privind analiza de scenarii tehnico-economice diferitesunt extrase direct din HG 28/2008 care reprezinta un act legislativ cu aplicabilitate doar pe teritoriul Romaniei, inclusiv si pentru orice alte activitati prevazute de legislatia specifica in domeniu.*** ***De asemenea, prin afirmatia „Proiectele Tehnice presupun realizarea proiectarii pe baza unor Studii de Fezabilitate care au inclus activitatile mai sus mentionate”, obliga ofertantii ca pentru expertii nominalizati sa prezinte doar contracte care au fost pregatite dupa realizarea unor studii de fezabilitate, studii care trebuie sa indeplineasca scpecificatiile precise ale Autoritatii Contractante din acest raspuns.*** ***Or, avand in vedere ca:*** - ***elaborarea documentatiilor la un nivel similar proiectului tehnic se poate face in cadrul unui contract distinct care sa nu acopere si elaborarea anterioara a unei documentatii la un nivel similar studiului de fezabilitate sau unui nivel anterior de proiectare aplicabil in alte situatii decat pe teritoriul si in conformitate cu legislatia aplicabila din Romania,*** - ***cerintele/specificatiile beneficiarilor cu privire la continutul unei documentatii la un nivel similar studiului de fezabilitate reprezinta elemente in afara controlului oricarui ofertant,*** - ***proiectele de investitii in infrastructura de transport la nivelul drumuri nationale/expres/autostrazi se finanteaza, de regula, cu sprijinul institutiilor de finantare internationale, care aplica cerinte proprii cu privire la documentatiile tehnico-economice si nivelele de proiectare aferente acestor proiecte, care difera de prevederile aplicabile strict pe teritoriul Romaniei,*** ***rezulta ca Autoritatea Contractanta pune ofertantii/expertii nominalizati in situatia IMPOSIBILA de a dovedi ce a fost prestat de terte parti, asupra caruia nu are nici un control, si ca rezultatul prestatiei respectivelor parti este in totalitate echivalent cu legislatia Romaneasca si cu specificatiile/cerintele autoritatii contractante din raspunsul anterior.***

	Consideram ca raspunsul la solicitarea de clarificari de mai sus reprezinta in primul rand o MODIFICARE MAJORA a criteriilor de atribuire si, de asemenea, o restrangere artificiala si semnificativa a concurentei, prin acceptarea doar a proiectelor/contractelor care au inclus servicii prestate in cadrul unor contracte desfasurate in conformitate cu prevederile legale in vigoare din Romania si cu specificatiile/cerintele exprimate de catre Autoritatea Contactanta cu 16 zile anterior datei pentru depunerea ofertelor. ***Consideram ca prin transmiterea raspunsului la solicitarea de clarificari de mai sus, Autoritatea Contractanta a incalcat prevederile legale in vigoare in domeniul achizitiilor publice, respectiv Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice din 02.06.2016, Art. 32. alin (2), unde este mentionat, fara echivoc, ca factorii de evaluare a ofertelor, precum şi algoritmul de punctare se precizează în mod clar şi detaliat în cadrul documentaţiei de atribuire şi vor reflecta metodologia de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice şi financiare prezentate de ofertanţi.***
Raspuns 3	A se vedea Clarificarea nr. 12 prin care Autoritatea Contractanta a modificat Raspunsul nr. 5 din Clarificarea nr. 2.
Intrebare 4	***In data de 02.02.2017, CNAIR a publicat in SEAP in cadrul sectiunii „Documentatie, clarificari si decizii", Clarificarea nr 3, la intrebarea nr 88:*** ***Autoritatea Contractanta a furnizat raspunsul 88 din clarificarea 3:*** ***"Avand in vedere ca procedurile interne aferente decontarii sumelor la care faceti referire nu permit estimarea unui termen de plata, completare art. 42.2 din modelul de contract conform solicitarilor dvs nu este posibila. Facturile aferente taxelor/tarifelor sau costurile echivalente obtinerii avizelor, acordurilor vor fi emise in numele Beneficiarului (CNAIR SA), cu mentiunea platibile prin Prestator. Contravaloarea acestora va fi decontata ulterior de catre Beneficiar. Eventualele studiile de specialitate solicitate de diverse institutii/entitati, in vederea obtinerii avizelor/acordurilor, vor fi suportate de catre prestator si costul acestora va fi evaluat si estimat in propunerea financiara.*** ***Taxele necesare pentru prelungirea termenelor de valabilitate a avizelor si acordurilor vor fi platite de catre beneficiar numai in cazul in care expirarea valabilitatii acestora este cauzata de catre beneficiar. In situatia in care expirarea valabilitatii avizelor/acordurilor se datoreaza prestatorului, contravaloarea prelungirii acestora va fi suportate de catre acesta. Drept urmare, Autoritatea Contractanta isi mentine neschimbate prevederile art. 42.2 din Contractul de servicii."*** ***Din raspunsul furnizat, rezulta ca Autoritatea Contractanta, din motive care tin doar de Autoritatea Contractanta si sunt in afara controlului oricarui ofertant, nu respecta prevederile legislatiei aplicabile in vigoare, care sunt opozabile si Autoritatii Contractante, respectiv: "z) documentația de atribuire — documentul achiziției care cuprinde cerințele, criteriile, regulile și alte informații necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și explicită cu privire la cerințe sau elemente ale achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, inclusiv specificațiile tehnice ori documentul descriptiv, condițiile contractuale propuse, formatele de prezentare a documentelor de către candidați/ofertanți, informațiile privind obligațiile generale aplicabile" (Legea 98/2016 art 3)*** ***In conditiile in care conditiile si termenii de plata reprezinta elemente esentiale pentru pregatirea unei oferte financiare si Autoritatea Contractanta refuza sa precizeze in mod complet si explicit termenul in care va rambursa Prestatorului cheltuielile efectuate de acesta din urma cu plata taxelor, solicitam Autoritatii Contractante sa furnizeze ofertantilor un raspuns clar, complet si corect la solicitarea de clarificari reluata in continuare:*** ***"Referitor la art. 42.2 din modelul de contract, va rugam sa aprobati completarea articolului***

	42.2 prin adaugarea unui termen privind plata catre Prestator de catre Autoritatea Contractanta, astfel: 42.2 Taxele si/ sau tarifele percepute de catre Autoritati/ Detinatori de Utilitati etc pentru eliberarea avizelor/ acordurilor vor fi achitate de catre Prestator in numele Autoritatii Contractante si ulterior rambursate de catre Autoritatea contractanta, in baza documentelor justificative, intr-un termen de 30 de zile de la prezentarea documentelor justificative." ***Prin urmare, referitor la art. 42.2 din modelul de contract, va rugam sa aprobati completarea articolului 42.2 prin adaugarea unui termen privind plata catre Prestator de catre Autoritatea Contractanta, astfel: 42.2 Taxele si/ sau tarifele percepute de catre Autoritati/ Detinatori de Utilitati etc pentru eliberarea avizelor/ acordurilor vor fi achitate de catre Prestator in numele Autoritatii Contractante si ulterior rambursate de catre Autoritatea contractanta, in baza documentelor justificative, intr-un termen de 30 de zile de la prezentarea documentelor justificative."***
Raspuns 4	Facturile aferente taxelor/tarifelor emise in vederea obtinerii avizelor, acordurilor vor fi emise in numele beneficiarului (CNAIR SA), cu mentiunea platibile prin Prestator. Contravaloarea acestora va fi decontata ulterior de catre Beneficiar. Ofertantii nu vor include aceste costuri in Propunerile lor Financiare. Avand in vedere ca procedurile interne aferente decontarii sumelor la care se face referire nu permit estimarea unui termen de plata, asa cum s-a mentionat si in Raspunsul nr. 88 din Clarificarea nr. 3, si tinand cont de faptul ca taxele/tarifele necesare obtinerii avizelor si acordurilor sunt costuri distincte fata de pretul contractului, Autoritatea Contractanta nu poate sa impuna alte termene privind plata acestora decat cele prevazute in legislatia specifica. Avand in vedere ca aceste prevederi legale sunt cunoscute prin efectul legii de catre ofertanti, o reglementare suplimentara a acestora in cadrul contractului nu este necesara. Pe cale de consecinta, nu se impune revizuirea Raspunsului nr. 88 din Clarificarea nr. 3, publicata in SEAP in data de 02.02.2017, si nici a art. 42.2 din modelul de contract de servicii.
Clarificarea din oficiu 1	Paragraful "*De asemenea, in cazul in care in vederea obtinerii unor avize de specialitate (studii de arheologie, studii legate de resurse minerale. munitii sau orice alt domeniu), acestea vor fi suportate de catre Prestator si costul lor va fi evaluat si estimat in propunerea financiara***.**" din cap. 4.1.3.8 din Caietul de Sarcini **se modifica si va avea urmatorul continut**: "***De asemenea, in cazul in care in vederea obtinerii unor avize de specialitate este necesara elaborarea unor studii de arheologie, studii legate de resurse minerale. munitii sau studii aferente oricaror alte domenii, costul acestor studii va fi suportat de catre Prestator si va fi inclus in cadrul Propunerii Financiare.***" Asadar, in completarea raspunsurilor publicate anterior de Autoritatea Contractanta cu privire la acest subiect, reiteram faptul ca acest cost al eventualelor studii de specialitate solicitate de diverse institutii/entitati in vederea obtinerii avizelor/acordurilor va fi estimat si introdus de ofertanti in cadrul Propunerilor Financiare. Se va avea in vedere, totodata, mentiunea din Caietul de Sarcini, cap. 4.1.3.8 "*In cazul in care in propunerea financiara nu este o linie separata pentru aceste studii, se considera ca Prestatorul si-a inclus si distribuit aceste costuri in articolul de oferta financiara*."
Clarificarea din oficiu 2	Paragraful *"Facturile aferente taxelor/ tarifelor sau costurilor echivalente obtinerii avizelor, acordurilor, inclusiv a studiilor de specialitate elaborate de subproiectanti privind acest Proiect trebuie sa fie emise in numele CNAlR SA, cu mentiunea platibil prin Prestator pentru a evita o eventuala refacturare a TVA-ului"* din cap. 4.1.3.8 din Caietul de Sarcini **se modifica si va avea urmatorul continut:** ***"Facturile aferente taxelor/ tarifelor emise in vederea obtinerii avizelor, acordurilor privind***

	acest Proiect trebuie sa fie emise in numele CNAIR SA, cu mentiunea platibil prin Prestator, pentru a evita o eventuala refacturare a TVA-ului." Astfel, in completarea raspunsurilor publicate anterior de Autoritatea Contractanta cu privire la acest subiect , reiteram faptul ca facturile aferente taxelor/tarifelor emise in vederea obtinerii avizelor, acordurilor vor fi emise in numele beneficiarului (CNAIR SA), cu mentiunea platibile prin Prestator. Contravaloarea acestora va fi decontata ulterior de catre Beneficiar. Ofertantii nu vor include aceste costuri in Propunerile lor Financiare. A se vedea in acest sens si Clarificarea nr. 12 publicata de Autoritatea Contractanta in SEAP in data de 29.03.2017. Costul eventualelor studii de specialitate solicitate de diverse institutii/entitati in vederea obtinerii avizelor/acordurilor va fi estimat si introdus de ofertanti in cadrul Propunerilor Financiare. A se vedea in acest sens si Clarificarea din oficiu nr. 1 de mai sus.
Clarificarea din oficiu 3	Pentru asigurarea respectarii principiului tratamentului egal si pentru a nu restrange in mod artificial concurenta, Autoritatea Contractanta emite prezenta clarificare din oficiu, care corecteaza toate raspunsurile anterioare publicate cu privire la pozitiile similare acceptate in vederea acordarii punctajului pentru factorul de evaluare nr. 5 *Experienta detinuta de Coordonatorul de proiect*: In vederea acordarii punctajului pentru factorul de evaluare nr. 5 *Experienta detinuta de Coordonatorul de proiect*, Autoritatea Contractanta **va lua in considerare si experienta dobandita in pozitia de Sef proiect /Sef echipa proiectare** in cadrul unor contracte de elaborare si/sau revizuire de studii de fezabilitate si/sau proiecte tehnice pentru constructie noua si/sau modernizare de drumuri expres si/sau drumuri nationale si/sau autostrazi, **numai cu conditia ca din documentele justificative prezentate sa reiasa fara echivoc faptul ca in cadrul contractului respectiv nu a existat nicio functie superioara de coordonare a activitatilor contractului si a echipei de experti implicati in realizarea acestuia.**